

REPÚBLICA DE PANAMÁ



Vista Número 419

MINISTERIO PÚBLICO
PROCURADURÍA DE LA
ADMINISTRACIÓN

Panamá, 21 de abril de 2016

**Proceso Contencioso
Administrativo de
Plena Jurisdicción**

El Licenciado Rafael E. Collins Núñez, actuando en representación de **René Caballero Santamaría**, solicita que se declaren nulo, por ilegal, el Informe de Concurso bajo el registro 01-1106-06-01-11 de 29 de octubre de 2013, emitido por el **Consejo de Facultades de Tecnología, Ciencias Naturales, Exactas y Ciencias Administrativas de la Universidad de Panamá**, los actos confirmatorios, y para que se hagan otras declaraciones.

Alegatos de Conclusión

Honorable Magistrado Presidente de la Sala Tercera, de lo Contencioso Administrativo, de la Corte Suprema de Justicia:

Acudo ante usted de conformidad con lo dispuesto en el artículo 61 de la Ley 135 de 1943, modificado por el artículo 39 de la Ley 33 de 1946, para presentar el alegato de conclusión de la Procuraduría de la Administración dentro del proceso contencioso administrativo de plena jurisdicción descrito en el margen superior, el cual nos permite reiterar lo ya planteado en nuestra contestación de la demanda, en el sentido que no le asiste la razón a la recurrente en cuanto a su pretensión que se declare nula, por ilegal, el Informe de Concurso bajo el registro 01-1106-06-01-11 de 29 de octubre de 2013, emitido por el Consejo de Facultades de Tecnología, Ciencias Naturales, Exactas y Ciencias Administrativas de la

Universidad de Panamá (Cfr. fojas 284 - 291 del expediente judicial).

La Universidad de Panamá, a través de su Secretaría General, emitió un aviso de concurso para posiciones de profesor regular para distintas áreas y en distintas facultades de la Universidad de Panamá, siendo una de éstas el área de operaciones empresariales en la Facultad de Administración de Empresas (Cfr. foja 25 del expediente judicial).

Luego de haber realizado el análisis de la información presentada por cada uno de los postulantes para la posición antes mencionada, la comisión encargada resolvió adjudicar una (1) posición de Profesor Regular del Departamento de Desarrollo de la Empresa, área de Operaciones Empresariales, en el Campus, al Profesor Carlos Gómez, en la categoría de Titular I (Cfr. foja 80 del expediente judicial).

En virtud de su disconformidad con el resultado emitido por el Consejo de Facultades de Ciencias de Tecnología, Ciencias Naturales y Exactas y Ciencias Administrativas; el recurrente, René Caballero Santamaría, quién también había participado en el concurso, interpuso un recurso de reconsideración en contra de la anterior decisión, resolviendo dicho cuerpo colegiado mantener la decisión mediante la cual le habían adjudicado al Profesor Carlos Gómez, una (1) posición de Profesor Regular del Departamento de Desarrollo de la Empresa, área de Operaciones Empresariales, en el Campus (Cfr. fojas 108 a 120 del expediente judicial).

Haciendo ahora uso de un recurso de apelación, el recurrente acudió ante el Consejo Académico de la Universidad de Panamá, sustentando su accionar, tal y como lo hizo con anterioridad, en que dentro del concurso hubo incongruencias en cuanto a la evaluación aplicada por la Comisión de Concurso y la Comisión Académica de Concursos, dado que hubo áreas de especialidad a la que se le otorgaron puntajes que no resultaban procedentes (Cfr. foja 130 a 138 del expediente judicial).

Así las cosas, mediante la Resolución 26-14 SGO del Consejo Académico de la Universidad de Panamá, adoptada el día 6 de agosto de 2014, y en virtud de la renuncia del Profesor Carlos Manuel Gómez Rudy a su posición de Profesor Regular en el Departamento de Desarrollo de la Empresa, Área de Operaciones Empresariales, de la Facultad de Administración de Empresas y Contabilidad, **adjudicó** dicha posición a la Profesora Idalidis I. González G., ya que obtuvo un puntaje de 239.50 puntos y contaba con veintinueve (29) años de servicio como **profesora de la Universidad de Panamá; además de negar el recurso de apelación presentado por el Profesor René Caballero** (Cfr. foja 130 a 138 del expediente judicial).

Una vez agotada la vía de la forma antes descrita, el actor, por conducto de su apoderado judicial, ha presentado la demanda contencioso administrativa de Plena Jurisdicción que ocupa nuestra atención, sustentada en la infracción de los artículos 127, 128, 138, 220, 238 (numeral 2) del Estatuto Universitario de la Universidad de Panamá y del

artículo 6 del Reglamento para la Evaluación de Títulos y Otros Estudios de la Universidad de Panamá.

Así las cosas y luego de haber realizado un análisis de las constancias que reposan en autos, esta Procuraduría considera que **no le asiste la razón al recurrente**, en cuanto a la carencia de sustento que se advierte en la tesis planteada por el actor, **René Caballero Santamaría**, referente a lo actuado por la Universidad de Panamá, al emitir los actos objeto de reparo, que en su opinión, son contrarios a Derecho, al no haber evaluado adecuadamente los títulos académicos presentados por la participante del concurso.

En este sentido, este Despacho considera oportuno señalar, para los efectos del análisis correspondiente, que la función de **evaluar** los títulos y otros estudios universitarios; **determinar el área o las áreas de especialidad** a la que corresponda el mismo y **establecer su puntuación**, le concierne a la **Comisión de Evaluación de Títulos y Otros Estudios de las Facultades y Centros Regionales Universitarios**, tal y como lo disponen los artículos 223 y 225 del Estatuto de la Universidad de Panamá, los cuales son del tenor siguiente:

"Artículo 223. La Comisión de Evaluación de Títulos y Otros Estudios de las Facultades y Centros Regionales Universitarios, cuando sea el caso, estará integrada por dos (2) Profesores Regulares especialistas del área, o áreas afines a los títulos a evaluar, y un (1) Profesor Regular representante de la Vicerrectoría Académica, quien la presidirá. Los miembros de la Comisión tendrán como mínimo el título académico o profesional que evalúen. **Dicha Comisión tendrá como función evaluar y determinar**

el área o áreas de especialidad a la que corresponda el título, certificado u otros estudios, establecer su puntuación de acuerdo al Cuadro de Evaluación de Títulos y Ejecutorias de este Capítulo, para lo cual dispondrá de treinta (30) días hábiles para presentar el informe. El informe de la Comisión de Evaluación de Títulos y Otros Estudios será enviado a la Vicerrectoría Académica, la cual lo remitirá a la Secretaría General para su registro y notificación al interesado."

"Artículo 225. Para evaluar los títulos y otros estudios de universidades o instituciones de nivel superior, nacionales o extranjeras, la Comisión de Evaluación utilizará los criterios de la Universidad de Panamá creados para tales fines y asignará estrictamente los puntos determinados en el Cuadro de Evaluación de Títulos y Ejecutorias de este Capítulo. Además, la Comisión determinará el área o áreas de la especialidad a la que corresponda el título evaluado."

Por otra parte, el artículo 194 del mencionado Estatuto señala que las **Comisiones de Concursos** son las encargadas de cuantificar la puntuación de los concursantes por área de concurso, según las certificaciones de evaluación de títulos, otros estudios y ejecutorias; valorar la experiencia académica y profesional; totalizar las puntuaciones de los concursantes y recomendar la adjudicación de las posiciones del concurso a través de un informe que será remitido al Consejo de Facultad correspondiente.

En adición a lo anterior, el artículo 40 de dicho Estatuto establece entre las funciones de los **Consejos de Facultades**, está la de revisar y aprobar los concursos de cátedra de acuerdo con la ley, el Estatuto y los reglamentos universitarios sobre la materia y recomendar al Rector de la Universidad de Panamá el nombramiento correspondiente.

Tomando en consideración lo antes expuesto, consideramos importante destacar, tal y como lo hizo la Universidad de Panamá a través de su Informe de Conducta, **que todo lo actuado se realizó de conformidad a lo dispuesto en el artículo 193 del Estatuto Universitario; ya que los títulos presentados por cada uno de los concursantes fueron debidamente evaluados por la Comisión de Evaluación de Títulos y Otros Estudios,** razón por la cual el proceso a través del cual se tomó la decisión para adjudicar la posición abierta a concurso, en todo momento cumplió con lo señalado en el Estatuto Universitario (Cfr. foja 130 a 138 del expediente judicial).

Actividad Probatoria.

Con el objeto de acreditar las razones de hecho sobre las cuales descansa su demanda, el recurrente adujo durante la etapa correspondiente copia autenticada del Acta de Toma de Posesión de Idalidis González, copia autenticada de la acción de personal distinguida con el formulario 503, Resolución 14-01-11-01-147-6 de 15 de septiembre de 2014, copia autenticada del formulario de uso de participantes en los concursos formales en la Universidad de Panamá correspondientes a la Idalidis González, entre otros documentos, los que luego de su análisis podemos observar que no aportar mayores elementos de convicción al caso que nos ocupa, así como tampoco permiten acreditar el supuesto concepto en el que el recurrente alega fueron violadas las normas que este estima fueron conculcadas a través de la emisión del acto objeto de reparo.

En atención a las consideraciones antes expuestas, se estima que los cargos de infracción que aduce el recurrente en relación a los artículos 127, 128, 138, 220, 238 (numeral 2) del Estatuto Universitario de la Universidad de Panamá, así como el artículo 6 del Reglamento para la Evaluación de Títulos de este misma Casa de Estudios Superiores, deben ser desestimados por la Sala Tercera, por lo que esta Procuraduría reitera respetuosamente a los Honorables Magistrados se sirvan declarar que **NO ES ILEGAL** el Informe de Concurso bajo el registro 01-1106-06-01-11 de 29 de octubre de 2013, emitido por el **Consejo de Facultades de Tecnología, Ciencias Naturales, Exactas y Ciencias Administrativas de la Universidad de Panamá**, ni sus actos confirmatorios, y pide se desestime las demás pretensiones del recurrente.

Del Señor Magistrado Presidente,

Rigoberto González Montenegro
Procurador de la Administración

Mónica I. Castillo Arjona
Secretaria General

Expediente 663-14